

**Format per la raccolta delle osservazioni
sui Piani decennali di sviluppo della rete di trasporto del gas naturale per gli anni 2019 e 2020,
sulle ipotesi di scenario energetico adottate e sulla proposta di aggiornamento dei Criteri applicativi dell'ACB**

Soggetto	<i>Italgas S.p.A.</i>
Tipo di società*	<i>DSO</i>
Sito web*	<i>Sito web</i>

* Da comunicare solo se il soggetto agisce in nome e per conto di una Società.

Spunto		Riferimento
S1.	Osservazioni sulle modalità di predisposizione dei Piani di Sviluppo e sul coordinamento tra gestori di trasporto.	Deliberazione 468/2018/R/GAS Deliberazione 230/2019/R/GAS
...		

Spunto		Riferimento
S2.	Commenti riguardanti la definizione degli scenari energetici di riferimento, la disponibilità e la trasparenza delle informazioni di input e di output e le metodologie utilizzate per la loro elaborazione, nonché la loro correlazione con le ipotesi usate a livello europeo e a livello nazionale nel settore energetico.	Deliberazione 468/2018/R/GAS Deliberazione 230/2019/R/GAS Piani decennali di sviluppo dei gestori di rete di trasporto Documento di descrizione degli scenari predisposto da Terna/Snam Documento di descrizione degli scenari predisposto da Enura
...		

Spunto		Riferimento
S3.	Commenti riguardanti le evidenze del funzionamento del sistema gas, con particolare riferimento agli anni 2018-2019, le criticità attuali e il loro ruolo ai fini di orientare le esigenze di rinnovo e/o sviluppo delle infrastrutture di trasporto del gas.	Piani decennali di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
...		

Spunto		Riferimento
S4.	Commenti riguardanti le criticità del sistema gas previste in futuro, i flussi di gas attesi e le correlate esigenze di rinnovo e/o sviluppo delle infrastrutture di trasporto del gas, anche in relazione agli scenari e agli obiettivi di decarbonizzazione ipotizzati dal Piano Nazionale Integrato per l’Energia e il Clima redatto dal Ministero dello Sviluppo Economico.	Piani decennali di sviluppo dei gestori di rete di trasporto Documento di descrizione degli scenari predisposto da Terna/Snam Documento di descrizione degli scenari predisposto da Enura
...		

Spunto		Riferimento
S5.	Commenti sugli interventi di rinnovo e/o sviluppo della Rete Nazionale e della Rete Regionale di Gasdotti rappresentati nei Piani di Sviluppo 2019 e 2020.	Piani decennali di sviluppo dei gestori di rete di trasporto

Si intende segnalare la criticità relativa alla sovrapposizione (certa e/o possibile) dei tracciati di alcuni progetti contenuti nei Piani Decennali 2020 della Rete di Trasporto Regionale del Gestore “Energie Rete Gas S.p.A.” con lo sviluppo della rete di distribuzione oggetto di offerta (*presentata o da presentare*) nelle gare gas in alcuni ATEM d’interesse di Italgas Reti S.p.A.. In particolare, alcuni progetti di Energie Rete Gas, per le caratteristiche tecniche (*pressione di esercizio 5 bar – IV° specie*) e/o per il tracciato, potrebbero trovarsi nella condizione di duplicare l’infrastruttura di distribuzione.

Di seguito vengono proposti i progetti di Energie Rete Gas, suddivisi in 4 diverse fattispecie (*individuate in base al grado di maturità della gara ATEM*) che, qualora realizzati, interferiranno/potrebbero interferire con l’infrastruttura di distribuzione gas presentata (*o da presentare*) nelle gare ATEM:

I° fattispecie – *Metanodotto della Rete Regionale di Trasporto in fase di progettazione in sovrapposizione parziale con la rete di distribuzione offerta da Italgas Reti nel bando di gara.*

In questa casistica ricadono i metanodotti:

- i. “Valli di Lanzo”, in parte appartenente all’ATEM Torino 2 (*un altro tratto insiste invece sull’ATEM Torino 4, analizzato nella seguente “IV° fattispecie”*), per il quale la Gara d’Ambito è stata aggiudicata ufficialmente ad Italgas Reti S.p.A. in data 24.04.2019. In questo progetto, alcuni tratti sono perfettamente sovrapponibili con estensioni di rete proposte da Italgas Reti nella gara ATEM. È opportuno evidenziare che il contratto di servizio è stato sottoscritto in data 11.12.2019 e che Italgas Reti S.p.A. ha già dato inizio alla realizzazione del programma lavori offerto in gara.
- ii. “Antey St. André – Torgnon” appartenente all’ATEM Valle d’Aosta, per il quale la Gara d’Ambito è stata ufficialmente aggiudicata ad Italgas Reti S.p.A. in data 20.12.2019. In questo progetto il previsto metanodotto di Trasporto Regionale che, si ricorda, ha una pressione di progetto di 5 bar (*IV specie*), si sovrappone in parte (ed in definitiva serve per la gran parte le medesime aree) alle reti di distribuzione che Italgas Reti S.p.A ha offerto per la metanizzazione del territorio.

II° fattispecie – *Metanodotto della Rete Regionale di Trasporto in fase autorizzativa in possibile sovrapposizione con la rete di distribuzione che l’aggiudicatario della gara ATEM potrebbe realizzare in esito all’offerta presentata.*

In questa casistica ricade il metanodotto “Pont Saint-Martin – Gressoney La Trinitè” appartenente all’ATEM Valle d’Aosta, per il quale, come già detto la gara è stata aggiudicata ad Italgas Reti S.p.A. Il piano di sviluppo degli impianti presentato da Italgas Reti S.p.A. non contempla interventi integrativi nell’area interessata dal metanodotto in progetto poiché valutati come non sostenibili in funzione delle condizioni minime di sviluppo ritenute congrue da ARERA e dell’analisi dell’utenza potenziale. Tuttavia, sulla base di quanto previsto dal contratto di servizio, il Concessionario potrebbe essere tenuto, su richiesta degli Enti Concedenti, ed al verificarsi di determinate condizioni, alla metanizzazione attraverso rete di distribuzione delle aree interessate dal progetto, configurandosi in quel caso la sovrapposizione tra rete di distribuzione e di trasporto.

III° fattispecie – *Metanodotto della Rete Regionale di Trasporto in fase di costruzione in possibile sovrapposizione con la rete di distribuzione che l’aggiudicatario della gara ATEM potrebbe realizzare in esito all’offerta presentata.*

In questa fattispecie ricade il metanodotto “Verres – Ayas” appartenente all’ATEM Valle d’Aosta, per il quale, come già detto la gara è stata aggiudicata ad Italgas Reti S.p.A.. Il piano di sviluppo degli impianti presentato da Italgas Reti S.p.A. non contempla interventi integrativi nell’area interessata dal metanodotto in progetto poiché valutati come non sostenibili in funzione delle condizioni minime di sviluppo ritenute congrue da ARERA e dell’analisi

dell'utenza potenziale. Tuttavia, sulla base di quanto previsto dal contratto di servizio, il Concessionario potrebbe essere tenuto, su richiesta degli Enti Concedenti, ed al verificarsi di determinate condizioni, alla metanizzazione attraverso rete di distribuzione delle aree interessate dal progetto, configurandosi in quel caso la sovrapposizione tra rete di distribuzione e di trasporto.

IV° fattispecie – *Metanodotto della Rete Regionale di Trasporto in fase di progettazione /studio di fattibilità e in potenziale sovrapposizione con la rete di distribuzione che i competitor potrebbero offrire nella gara ATEM non ancora bandita.*

In questa casistica ricadono i metanodotti “Valli Lanzo” e “Tanaro – Arroscia – Impero”, appartenenti rispettivamente all’ATEM Torino 4 (*oltre che al Torino 2, vedere I° fattispecie*) e agli ATEM Imperia e Cuneo 2. Per entrambi i progetti di sviluppo, il rischio è il medesimo a quello descritto nella precedente III° fattispecie, con l’unica differenza che in questo caso la gara d’ambito non è ancora stata bandita.

Si ritiene pertanto che, per i suddetti Progetti di Sviluppo delle Reti di Trasporto del Gestore “Energie Rete Gas S.p.A.”, vengano meno i criteri di economicità, efficienza e di garanzia della concorrenza di cui all’art. 1 della legge n. 481/95 e all’art. 3, comma 3.3 della RTTG.

Conseguentemente, a nostro giudizio, l’Autorità non potrà non tenere conto di tali sovrapposizioni (*effettive o potenziali*) nella fase di valutazione dei suddetti progetti in consultazione.

Emerge altresì l’anomalia sul fatto che uno stesso progetto di sviluppo rete, se presentato da un trasportatore non sia soggetto a nessuna soglia di sostenibilità economica, mentre ciò non valga per il distributore che invece è vincolato con *cap* sulla remunerazione degli investimenti. È pertanto necessario che l’Autorità riveda tali meccanismi per non creare discriminazioni di trattamento fra i soggetti all’interno della filiera, specie in presenza di progetti che, come è evidente, sono del tutto assimilabili a reti di distribuzione.

Spunto	Commenti riguardanti le opportunità di sviluppo della capacità di interconnessione contenute nei	Riferimento
S6.	Piani di Sviluppo 2019 e 2020, nonché i possibili impatti sulla rete di trasporto esistente.	Piani decennali di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
...		

Spunto	Commenti sullo stato di avanzamento dei Piani di Sviluppo precedenti e sulla qualità e la completezza delle informazioni disponibili nei Piani di Sviluppo 2019 e 2020.	Riferimento
S7.		Deliberazione 468/2018/R/GAS Piani decennali di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
...		

Spunto		Riferimento

S8.	Commenti e osservazioni in relazione allo sviluppo coordinato tra infrastrutture funzionalmente interconnesse (quali quelle di trasporto e di distribuzione), in particolar modo nelle aree di nuova metanizzazione, anche in relazione a rischi di duplicazione o di sviluppi disfunzionali delle infrastrutture.	Deliberazione 468/2018/R/GAS Deliberazione 230/2019/R/GAS
<p>È fondamentale che il trasportatore attivi in concreto il ruolo di coordinamento affinché non vengano irrimediabilmente pregiudicati gli sviluppi infrastrutturali degli altri gestori delle reti di distribuzione. Gli investimenti della distribuzione sono infatti il frutto dell'accordo tra ente concedente ed ente gestore e impegnano quest'ultimo alla realizzazione delle opere entro un arco temporale ben definito. Peraltro, le opere di metanizzazione curate dal distributore, così come tutte le opere infrastrutturali da esso previste, ricadono anche nel perimetro di offerta delle gare ATEM per l'assegnazione del servizio. Un mancato coinvolgimento del DSO potrebbe quindi mettere a repentaglio anche il quadro degli obblighi d'investimento sulla base del quale il distributore è risultato vincitore, con evidente pregiudizio per gli utenti servizi, per il gestore stesso e per la validità dell'aggiudicazione. Si ritiene pertanto opportuno che l'Autorità, in mancanza di dimostrato coordinamento e a prescindere dalla sovrapposizione reale o potenziale della rete di trasporto con quella di distribuzione, esprima parere negativo sugli interventi di sviluppo proposti.</p> <p>È il caso di Energie Rete Gas, la quale, mancando nuovamente di assumere forme di coordinamento con i gestori delle restanti reti, propone sviluppi infrastrutturali in sovrapposizione a quelli della distribuzione, peraltro anche in zone d'Italia in cui le gare ATEM sono già state assegnate.</p>		

Spunto		Riferimento
S9.	Commenti sulla qualità e completezza delle informazioni in merito ai costi consuntivati e stimati, relativi sia ai singoli interventi sia al Piano di ciascun gestore.	Deliberazione 468/2018/R/GAS Deliberazione 230/2019/R/GAS Piani decennali di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
...		

Spunto		Riferimento
S10.	Commenti sugli aspetti metodologici delle Analisi Costi–Benefici contenute nei Piani dei gestori, nonché sulla loro capacità di rappresentare l'efficacia e l'efficienza degli interventi di sviluppo della rete di trasporto e più in generale l'utilità degli investimenti per il sistema energetico.	Deliberazione 468/2018/R/GAS Deliberazione 230/2019/R/GAS Piani decennali di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
...		

Spunto		Riferimento
S11.	Commenti in relazione all'Appendice informativa ai Criteri applicativi dell'Analisi Costi-Benefici e in particolare relativamente alle assunzioni, ai parametri di base e ai costi <i>standard</i> ivi contenuti.	Deliberazione 468/2018/R/GAS Deliberazione 230/2019/R/GAS Criteri applicativi ACB

...

Spunto		Riferimento
<i>S12.</i>	Commenti in relazione alla proposta di aggiornamento dei Criteri applicativi dell'Analisi Costi Benefici.	Deliberazione 468/2018/R/GAS Proposta di aggiornamento dei Criteri applicativi
...		

Eventuali ulteriori osservazioni

Nr. progressivo	Gestore/i cui l'osservazione fa riferimento	Capitolo/i del Piano	Osservazione
1			
2			
...			
...			
n			