

**Format per la raccolta delle osservazioni
sui Piani decennali di sviluppo della rete di trasporto del gas naturale per l'anno 2017
e sui metodi di valutazione dell'utilità degli investimenti per il sistema**

Persona di riferimento	██
Numero di telefono	██████████
Indirizzo di posta elettronica	██
Società*	EDISON S.p.A
Tipo di società*	Altro
Sito web*	www.edison.it

* Da comunicare solo se la persona di riferimento agisce in nome e per conto di una Società.

Spunto	Riferimento
SI. Osservazioni sulle modalità di predisposizione del Piano di Sviluppo, sul coordinamento tra gestori di trasporto, nonché sulle modalità di consultazione del Piano di Sviluppo da parte dell'Autorità	Deliberazione 689/2017/R/GAS Deliberazione 351/2016/R/GAS
<ul style="list-style-type: none"> • Per quanto riguarda i piani di sviluppo al livello della rete nazionale da noi considerati (SNAM e SGI), i documenti sembrano ben strutturati, completi relativamente alla lista dei progetti e paiano avere un buon livello di coordinamento con altri gestori di rete nazionali, così come con i gestori di rete stranieri. • Sulle modalità di consultazione da parte dell'Autorità: il tempo consentito per rispondere è da ritenersi sufficiente, e il workshop organizzato a marzo è stato utile per comprendere le linee guide dell'Autorità per la CBA. L'unica riserva che si può formulare è relativa alle modalità di accesso alla consultazione sul sito di ARERA, in quanto non è immediatamente visibile poiché non è ricompresa nell'elenco delle consultazioni. 	

Spunto		Riferimento
S2.	Commenti riguardanti la definizione degli scenari di riferimento, le ipotesi utilizzate e la loro correlazione con le ipotesi usate a livello europeo e a livello nazionale nel settore dell'energia, e da Terna S.p.A. nel settore della trasmissione elettrica	Regolamento (CE) 715/2019 Regolamento (UE) 347/2013 Deliberazione 351/2016/R/GAS Deliberazione 689/2017/R/GAS Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
<ul style="list-style-type: none"> • Notiamo che a volte le elaborazioni presentate da i TSO differiscono pur partendo dalla medesima fonte. Sarebbe utile avere un maggior dettaglio delle ipotesi utilizzate al fine di poter dare una lettura armonizzata. • Riguardo agli scenari di riferimento sulla proiezione della domanda e dell'offerta gas di SNAM, sarebbe utile presentare separatamente la parte dovuta al biometano sia con riferimento alla domanda per la produzione termoelettrica, che all'offerta. • Il processo di coordinamento tra SNAM e Terna pare ulteriormente migliorabile, ad esempio attraverso un'armonizzazione delle unità di misura utilizzate (o maggior dettaglio delle modalità di conversione), per facilitare una lettura sinottica degli scenari. 		

Spunto		Riferimento
S3.	Commenti sulle raccomandazioni di tipo redazionale di cui alla deliberazione 689/2017/R/GAS e la loro implementazione nei Piani di Sviluppo	Deliberazione 689/2017/R/GAS
I piani considerati sembrano rispettare le raccomandazioni di tipo redazionale proposte da ARERA.		

Spunto	Commenti sulle raccomandazioni di tipo metodologico di cui alla deliberazione 689/2017/R/GAS e la loro implementazione nei Piani di Sviluppo	Riferimento
S4.		Deliberazione 689/2017/R/GAS
<ul style="list-style-type: none"> Sulle raccomandazioni di tipo metodologico, il piano di SNAM sembra presentare alcune carenze per quanto riguarda “il dettaglio analitico dei costi di investimento per ciascun intervento e per ciascuna opera componente l’intervento...” È riportato soltanto l’investimento complessivo previsto a livello annuale. 		

Spunto	Commenti riguardanti le evidenze del funzionamento del sistema gas, con particolare riferimento agli anni 2016-2017, le criticità attuali e il loro ruolo ai fini di orientare le esigenze di sviluppo del sistema gas e di nuove infrastrutture	Riferimento
S5.		Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
Nessun Commento		

Spunto		Riferimento
S6.	<p>Commenti riguardanti le criticità del sistema gas previste in futuro, i flussi di gas attesi e le correlate esigenze di sviluppo del sistema di trasporto del gas</p>	<p>Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Riguardo alle future criticità della rete a pagina 60, SNAM considera la possibilità di sviluppare ulteriori potenziamenti a sud, al fine di prevenire eventuali congestioni derivanti da ulteriori nuovi punti di entrata. Sugeriamo di citare esplicitamente i progetti del corridoio sud ritenuti strategici dalla SEN e citati come segue: <ul style="list-style-type: none"> “In merito allo sviluppo di nuove infrastrutture di importazione via gasdotto, sono ritenuti strategici i progetti: <ul style="list-style-type: none"> - Apertura del Corridoio Sud. In Italia è iniziata la costruzione del TAP (Trans Adriatic Pipeline), infrastruttura che verrà messa in funzione in un orizzonte di breve termine (entro il 2020) consentendo l’importazione di circa 8,8 miliardi di metri cubi all’annodi gas azero in Italia e con un potenziale incremento di capacità per ulteriori 10 miliardi di metri cubi all’anno; - Progetto EastMed – Poseidon. Del tratto di interconnessione tra Grecia e Italia è stata già autorizzata la costruzione e l’esercizio. Il progetto, in fase di sviluppo potrebbe consentire entro il 2025 l’importazione fino a 20 miliardi di metri cubi all’annodi gas proveniente dai giacimenti scoperti e dalle risorse potenziali aggiuntive presenti nel bacino del Mediterraneo dell’est, attraverso il progetto di gasdotto EastMed, nonché dalla Russia, attraverso la seconda linea del TurkStream. “ • Riguardo alle criticità sulla parte Nord, andrebbe spiegato meglio in dettaglio la relazione tra le criticità riscontrate e la soluzione proposta. Le criticità si riferiscono alla possibilità di avere un flusso in entrata pari a zero a Passo Gries unitamente a una limitata disponibilità degli stoccaggi mentre la soluzione proposta consiste nel creare flussi fisici per l’esportazione. • Inoltre, riteniamo opportuno considerare tra le possibile criticità a Sud la limitazione dei flussi in entrata dovuti a fattori di natura commerciale e tecnica così come considerato a Nord. 		

Spunto		Riferimento
S7.	Commenti sugli interventi di sviluppo della Rete Nazionale e della Rete Regionale di Gasdotti rappresentati nei Piani di Sviluppo 2017	Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
	<ul style="list-style-type: none"> • Con particolare riferimento al piano di SNAM relativo ai progetti di realizzazione della dorsale di trasporto nella regione Sardegna, risulterebbe utile un maggior livello di dettaglio riguardo ai Comuni/bacini serviti, direttamente o indirettamente, da tale dorsale e le tempistiche di realizzazione delle infrastrutture. Sarebbe poi utile definire i limiti operativi della dorsale (pressione e portata min/max di ingresso alla rete) • Con riferimento alla stima della domanda di gas della regione Sardegna riportata nel piano di sviluppo di SGI sarebbe utile che venisse chiarito a quale orizzonte temporale è relativa (in quale anno è stimato che la domanda raggiunga i 496Mmc/anno riportati) e quali sono le principali ipotesi ed assunzioni sottostanti. 	

Spunto		Riferimento
S8.	Commenti riguardanti le opportunità di sviluppo della capacità di interconnessione contenute nei Piani di Sviluppo 2017 e la valutazione dei possibili impatti sulla rete di trasporto esistente	Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
	Nessuno commento particolare	

Spunto		Riferimento
S9.	Commenti sullo stato di avanzamento dei Piani di Sviluppo precedenti e sulla qualità e la completezza delle informazioni disponibili nei Piani di Sviluppo 2017	Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
	Riguardo al piano decennale di SNAM e in particolare il progetto "interconnessione TAP", l'entrata in esercizio è prevista nel 2019. Visto che il progetto TAP non ha ancora ottenuto la FID, sarebbe utile sapere sulla base di quali informazioni è stata indicata tale data anche considerando che l'Open-Season avviato da TAP non è ufficialmente ancora conclusa.	

Spunto		Riferimento
S10.	Commenti sulla qualità e completezza delle informazioni relative ai costi consuntivati e stimati	Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
	Come già accennato nella risposta alla domanda S4, per il piano di sviluppo di SNAM, manca la descrizione dei costi per ogni progetto.	

Spunto	Commenti sugli aspetti metodologici delle analisi costi – benefici contenute nei Piani dei gestori,	Riferimento
<i>S11.</i>	nonché sulla loro capacità di rappresentare l'efficacia e l'efficienza degli interventi di sviluppo della rete di trasporto e più in generale l'utilità degli investimenti per il sistema gas	Piani di Sviluppo dei gestori di rete di trasporto
<p>Col riferimento all'indice di flessibilità residua (Analisi Costi Benefici di SNAM) sarebbe molto utile vedere come viene calcolato nello specifico sui singoli punti d'ingresso per poterlo apprezzare pienamente.</p> <p>Inoltre, nell'interpretare l'indice, andrebbe comunque considerato che la presenza di capacità non impegnata potrebbe essere dovuta a una congestione a monte.</p>		

Eventuali ulteriori osservazioni

Nr. progressivo	Gestore/i cui l'osservazione fa riferimento	Capitolo/i dello schema di Piano	Osservazione
1	SNAM	Domanda e offerta di gas in Italia	<ul style="list-style-type: none">• Tabelle 11A e 11B: proiezione domanda di gas naturale e biometano in Italia: sarebbe utile presentare separatamente la parte dovuta al biometano per la produzione termoelettrica,• Tabelle 13A e 13B : proiezione offerta di gas naturale e biometano in Italia, sarebbe utile presentare separatamente la parte di produzione di biometano (e non biometano + gas naturale)
2	SNAM	Domanda e offerta di gas in Italia – Capacità di trasporto nel periodo 2017 - 2040	Nella Tabella 16: Capacità continua di importazione 2017-2040. La tabella continua a non essere di immediata comprensione. Si chiede pertanto di esplicitare cosa si intenda con “capacità continua di importazione”: si tratta della capacità fisica? Sottoscritta? come si spiega il trend decrescendo poi crescendo delle capacità di Mazara del vallo e gela? Sarebbe utile precisare le ipotesi ritenute.
3	SGI	Depositi costieri di GNL e alimentazione della rete	Si richiede se i tre depositi di GNL elencati dal piano SGI come di realizzazione ad Oristano sono considerati fra loro alternativi oppure se sono valutati come tutti adeguati/necessari per alimentare la dorsale

Contributi e note scritte sugli aspetti metodologici di valutazione degli interventi di sviluppo della rete

Si invitano infine i soggetti interessati a fornire un contributo in materia di aspetti metodologici di valutazione degli interventi di sviluppo della rete¹, anche tenendo conto di quanto discusso nell’ambito del *workshop* organizzato dall’Autorità sul tema, al fine di favorirne la valutazione e eventuale pubblicazione da parte dell’Autorità.

¹ Riferimenti:

- Bozza di metodologia di analisi costi-benefici pubblicata da ENTSOG, luglio 2017,
- Opinione di ACER 15/2015 sulla metodologia di analisi costi benefici, ottobre 2017,
- Banca Europea per gli Investimenti “The Economic Appraisal of Investment Projects at the EIB”, aprile 2013,
- “Study to support the definition of a CBA methodology for gas - A report prepared for European Commission by Frontier Economics”, giugno 2014,
- “Study on recommendable updates and improvements of the energy system-wide cost-benefit analysis for gas”, documento per la consultazione, marzo 2017