

**DELIBERAZIONE 30 GIUGNO 2020**

**242/2020/S/EEL**

**IRROGAZIONE DI UNA SANZIONE AMMINISTRATIVA PECUNIARIA PER LA REALIZZAZIONE DI STRATEGIE DI PROGRAMMAZIONE NON DILIGENTI NELL'AMBITO DEL SERVIZIO DI DISPACCIAMENTO DELL'ENERGIA ELETTRICA**

**L'AUTORITÀ DI REGOLAZIONE PER ENERGIA  
RETI E AMBIENTE**

Nella 1117<sup>a</sup> riunione del 30 giugno 2020

**VISTI:**

- la direttiva 2009/72/CE del Parlamento europeo e del Consiglio del 13 luglio 2009, relativa a norme comuni per il mercato interno dell'energia elettrica;
- il regolamento (UE) 1227/2011 del Parlamento europeo e del Consiglio del 25 ottobre 2011 concernente l'integrità e la trasparenza del mercato dell'energia all'ingrosso (di seguito: regolamento REMIT);
- la legge 24 novembre 1981, n. 689 (di seguito: legge 689/81);
- la legge 14 novembre 1995, n. 481 e s.m.i. (di seguito: legge 481/95), ed in particolare l'articolo 2, comma 20, lett. c);
- il decreto legislativo 16 marzo 1999, n. 79 e s.m.i. (di seguito: decreto legislativo 79/1999);
- l'articolo 11 *bis*, del decreto legge 14 marzo 2005, n. 35 e s.m.i., introdotto dalla legge di conversione 14 maggio 2005, n. 80;
- il decreto legislativo 1 giugno 2011, n. 93 e s.m.i. (di seguito: decreto legislativo 93/11);
- la legge 30 ottobre 2014, n. 161 e s.m.i., ed in particolare l'articolo 22;
- gli articoli 68 e 103 del decreto legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito in legge 24 aprile 2020 n. 27 e s.m.i.;
- il decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 2001, n. 244;
- l'Allegato A alla deliberazione dell'Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (di seguito: Autorità) 9 giugno 2006, 111/06, recante "Condizioni per l'erogazione del pubblico servizio del dispacciamento dell'energia elettrica sul territorio nazionale e per l'approvvigionamento delle relative risorse su base di merito economico, ai sensi degli articoli 3 e 5 del decreto legislativo 16 marzo 1999, n. 79" e s.m.i. (di seguito: deliberazione 111/06);
- la deliberazione dell'Autorità 5 agosto 2008, ARG/elt 115/08, recante il "Testo Integrato per il Monitoraggio del mercato elettrico all'ingrosso e del mercato per il servizio di dispacciamento" e s.m.i. (di seguito: TIMM);

- l'Allegato A alla deliberazione dell'Autorità 14 giugno 2012, 243/2012/E/com, recante "Adozione del nuovo regolamento per la disciplina dei procedimenti sanzionatori e delle modalità procedurali per la valutazione degli impegni" e s.m.i. (di seguito: Regolamento Sanzioni);
- la deliberazione dell'Autorità 23 ottobre 2014, 522/2014/R/eel (di seguito: deliberazione 522/2014/R/eel);
- la deliberazione dell'Autorità 29 ottobre 2014, 525/2014/R/eel (di seguito: deliberazione 525/2014/R/eel);
- la deliberazione dell'Autorità 24 giugno 2016, 342/2016/E/eel (di seguito: deliberazione 342/2016/E/eel);
- la deliberazione dell'Autorità 28 luglio 2016, 444/2016/R/eel (di seguito: deliberazione 444/2016/R/eel);
- la deliberazione dell'Autorità 4 agosto 2016, 459/2016/E/eel;
- la deliberazione dell'Autorità 28 dicembre 2016, 800/2016/R/eel;
- la deliberazione dell'Autorità 24 marzo 2017, 177/2017/E/eel;
- la deliberazione dell'Autorità 20 aprile 2017, 267/2017/E/eel (di seguito: deliberazione 267/E/eel);
- la deliberazione dell'Autorità 2 febbraio 2018, 57/2018/A e s.m.i.;
- la deliberazione dell'Autorità 17 marzo 2020, 74/2020/S/com;
- la determinazione del Direttore della Direzione Sanzioni e Impegni 12 ottobre 2017, DSAI/54/2017/eel (di seguito: determinazione DSAI/54/2017/eel).

**FATTO:**

1. Con note del 21 e 22 giugno 2016 (prot. Autorità, rispettivamente, 17692 del 22 giugno 2016 e 17834 del 23 giugno 2016) Terna - Rete elettrica nazionale S.p.A. (di seguito: Terna) ha comunicato all'Autorità un significativo incremento, rispetto ai mesi precedenti, dei corrispettivi di sbilanciamento dell'energia elettrica, dovuto a strategie di programmazione non diligente.
2. Pertanto, con deliberazione 342/2016/E/eel, l'Autorità ha avviato procedimenti individuali nei confronti di diversi utenti del servizio di dispacciamento, tra cui quello indicato nell'Allegato A al presente provvedimento (di seguito: anche società), per l'adozione di provvedimenti prescrittivi e/o di regolazione asimmetrica, ai sensi dell'articolo 2, comma 20, lettera d), della legge 481/95 e dell'articolo 43, comma 5, del decreto legislativo 93/11, per contrastare condotte sui mercati all'ingrosso dell'energia e sul mercato per il servizio di dispacciamento (di seguito: MSD) suscettibili di compromettere la corretta interazione tra domanda e offerta.
3. Le risultanze istruttorie inviate alla società (prot. Autorità 27157 del 29 settembre 2016) evidenziavano un'attività di programmazione della società non coerente con i principi di diligenza, prudenza, perizia e previdenza di cui all'articolo 14, comma 6, della deliberazione 111/06, con conseguimento di vantaggi economici da parte della società medesima. Pertanto, con deliberazione 267/2017/E/eel, l'Autorità ha:
  - i) escluso la configurabilità di tali condotte come potenzialmente manipolative ai sensi dell'articolo 5 del Regolamento REMIT, in quanto ha dato atto che,

- a livello di singolo utente del dispacciamento, le stesse non risultano avere alterato i prezzi di mercato;
- ii) ordinato alla società la restituzione a Terna degli importi corrispondenti all'indebito beneficio conseguito per effetto delle predette condotte di programmazione non diligenti, determinati secondo i criteri e le modalità definite nell'Allegato B alla sopra citata deliberazione 267/2017/E/eel (come confermato ovvero modificato ai sensi del punto 4 della medesima deliberazione);
  - iii) conferito mandato al Direttore della Direzione Sanzioni e Impegni (di seguito: DSAI) di valutare la sussistenza di presupposti per l'avvio di un procedimento sanzionatorio, nei confronti della società, per violazione dell'articolo 14, comma 6, della deliberazione 111/06.
4. Sulla base dei dati acquisiti nell'ambito del predetto procedimento, il Direttore DSAI, con la citata determinazione DSAI/54/2017/eel, ha avviato un procedimento sanzionatorio nei confronti della società per accertare la violazione dell'articolo 14, comma 6, della deliberazione 111/06. L'illegittimità delle condotte contestate risultava:
- i) dalla dimensione dell'errore di sbilanciamento: con riguardo ad alcuni prelievi (delle unità di consumo) e ad alcune immissioni (delle unità di produzione) imputabili alla società, oggetto di analisi nel menzionato procedimento, era emersa un'incidenza degli sbilanciamenti effettivi rispetto:
    - ai prelievi effettivi superiore alla *performance* del settore (pari al 30%) di cui al punto 2 della deliberazione 444/2016/R/eel;
    - alle immissioni effettive superiore: a) per le unità di produzione rilevanti alimentate da fonte eolica, alla *performance* media dell'80%; b) per le unità di produzione non rilevanti alimentate da fonti rinnovabili non programmabili, alla *performance* standard del 30%, presa a riferimento in mancanza di informazioni – come nel caso di specie – sulla composizione delle fonti che costituiscono il parco delle predette unità di produzione; c) per le unità di produzione non rilevanti alimentate da fonti programmabili, alla *performance* di settore del 30%;
  - ii) dalla sistematicità: tali condotte si erano protratte per un considerevole lasso temporale, cioè tra gennaio 2015 e luglio 2016;
- il tutto meglio precisato nell'Allegato A alla citata determinazione DSAI/54/2017/eel.
5. La società non risulta essersi avvalsa della facoltà - di cui al punto 3 del dispositivo della citata deliberazione 267/2017/E/eel – di trasmettere all'Autorità ulteriori elementi utili a rivedere quanto definito nell'Allegato B alla predetta deliberazione in ordine alle condotte di programmazione non diligenti alla medesima ascritte.
  6. Con atto del 12 novembre 2018, iscritto nel Registro delle Imprese in data 22 novembre 2018, l'assemblea dei soci ha deliberato lo scioglimento anticipato della società e, dunque, la sua messa in liquidazione, nonché la trasformazione in società a responsabilità limitata.

7. Avverso la deliberazione 267/2017/E/eel la società ha proposto ricorso giurisdizionale, respinto con sentenza del Tar Lombardia che non risulta appellata.
8. Con nota 21 gennaio 2020 (prot. Autorità 1823), il Responsabile del procedimento ha comunicato le risultanze istruttorie;
9. Nel corso dell'istruttoria e della fase decisoria del presente procedimento la società non ha presentato documentazione difensiva.

#### **VALUTAZIONE GIURIDICA:**

10. Essenziale per la sicurezza del sistema elettrico nazionale è l'equilibrio tra l'energia immessa e quella prelevata (cosiddetto "bilanciamento"). Segnatamente, è compito di Terna, nella sua qualità di gestore della rete di trasmissione nazionale, garantire tale equilibrio, compensando immissioni e prelievi effettivi. Non disponendo però – in ragione della separazione tra attività di gestione della rete e attività di produzione e vendita – di impianti di produzione per variare in tempo reale i flussi di energia, in entrata e in uscita, Terna necessita, al predetto fine, della cooperazione degli utenti del dispacciamento. Questi ultimi, inclusi i titolari delle unità non abilitate a presentare offerte sul MSD, proprio per minimizzare lo sbilanciamento della rete assumono l'impegno vincolante di immettere/prelevare in/dalla rete, in ciascun punto di dispacciamento per unità di produzione/consumo nelle loro responsabilità, la quantità di energia elettrica corrispondente al programma vincolante modificato e corretto di immissione/prelievo relativo al medesimo punto (articolo 14, commi 1 e 3, della deliberazione 111/06). Il comma 6 del medesimo articolo dispone in aggiunta che gli utenti del dispacciamento sono tenuti a definire programmi che utilizzino *"le migliori stime dei quantitativi di energia elettrica (...), in conformità ai principi di diligenza, prudenza, perizia e previdenza"*. La *"definizione di programmi di immissione e prelievo secondo i suddetti principi costituisce una norma di comportamento di rilevante importanza per ciascun utente"* del dispacciamento (deliberazione 525/2014/R/eel).
11. A livello di *settlement*, nell'ambito del singolo contratto di dispacciamento, l'energia elettrica che l'utente immette/preleva in eccesso rispetto al programma vincolante è considerata (rispettivamente) acquistata/venduta da Terna (articolo 14, commi 2 e 4, della deliberazione 111/06) e valorizzata a un prezzo che dovrebbe essere idoneo a ribaltare, sull'utente che ha sbilanciato, i costi sostenuti da Terna per mantenere in equilibrio il sistema. Lo stesso vale per l'energia elettrica immessa/prelevata in difetto. I proventi e gli oneri maturati dal sistema per effetto dell'applicazione dei corrispettivi di sbilanciamento effettivo (e dei corrispettivi di non arbitraggio) concorrono alla determinazione del corrispettivo per l'approvvigionamento delle risorse per il servizio di dispacciamento di cui all'articolo 44 della deliberazione 111/06; un corrispettivo che, in ultima analisi, viene posto a carico della totalità dei clienti finali (di seguito: corrispettivo *uplift*). Lo sbilanciamento, infatti, non incide solo sulla posizione economica dell'utente del dispacciamento che ha messo in atto tale strategia, ma può comportare oneri, anche ingenti, a carico del sistema elettrico (e quindi della totalità della clientela finale).

12. Del resto, l'obbligo di diligenza degli utenti del dispacciamento costituisce una declinazione dei canoni di correttezza e buona fede oggettiva nel rispetto dei quali l'utente deve cooperare con Terna nella richiamata programmazione che lo stesso gestore della rete monitora segnalandone all'Autorità "*significativi e reiterati scostamenti*" (articolo 14, comma 7, della deliberazione 111/06).
13. Con deliberazione 444/2016/R/eel l'Autorità, ad esito del richiamato monitoraggio e per agevolare la rilevazione di eventuali violazioni del predetto obbligo di programmazione diligente, ha stabilito che Terna segnali all'Autorità gli utenti del dispacciamento in prelievo che siano incorsi in almeno un mese e in una zona di mercato in sbilanciamenti effettivi superiori al 30% (punto 2 del deliberato).
14. Per quanto riguarda gli utenti del dispacciamento in immissione, da un'analisi delle *performance* di programmazione di detti utenti nel periodo gennaio 2015 / novembre 2016, è emerso come la maggioranza dell'energia elettrica immessa sia stata programmata con errori medi mensili inferiori ai seguenti valori:
  - unità di produzione rilevanti alimentate da fonte eolica: 80%;
  - unità di produzione rilevanti alimentate da fonte solare fotovoltaica: 50%;
  - unità di produzione rilevanti alimentate da fonte idrica ad acqua fluente: 30%;
  - unità di produzione non rilevanti alimentate da fonte programmabili: 30%.Pertanto tali errori sono stati assunti quale discrimine tra condotte diligenti e non diligenti dalla determinazione di avvio del presente procedimento.  
Relativamente alle unità di produzione non rilevanti alimentate da fonti rinnovabili non programmabili, ai fini dell'individuazione del discrimine tra condotte diligenti e non diligenti si è tenuto conto della *performance* del 30% prevista per le unità di consumo dalla deliberazione 444/2016/R/eel, salva autocertificazione della società della effettiva composizione del proprio portafoglio.
15. Come esposto in fatto, la società risulta aver riportato sbilanciamenti medi mensili e totali superiori alle predette *performance* e non si è avvalsa della facoltà di cui al punto 3 della deliberazione 267/2017/E/eel, non avendo fornito informazioni in merito alla composizione del proprio portafoglio di unità di produzione non rilevanti alimentate da fonti rinnovabili non programmabili.
16. Segnatamente, come evidenziato nella comunicazione delle risultanze istruttorie del presente procedimento, le contestazioni riguardano le seguenti tipologie di unità, zone di mercato e periodi:
  - *unità di consumo*: Zona Nord da agosto 2015 a novembre 2015; Zona Centro Nord da luglio 2015 a ottobre 2015; Zona Sardegna giugno e luglio 2016;
  - *unità di produzione rilevanti alimentate da fonte eolica*: Zona Sud gennaio e febbraio 2015 e da maggio 2015 a gennaio 2016;
  - *unità di produzione non rilevanti alimentate da fonti non programmabili*: Zona Nord da gennaio 2015 a luglio 2016; Zona Centro Nord da gennaio 2015 a luglio 2016; Zona Centro Sud da gennaio 2015 a luglio 2016; Zona Sardegna da gennaio 2015 a luglio 2016; Zona Sicilia da gennaio 2015 a luglio 2016; Zona Sud da gennaio 2015 a luglio 2016;

- *unità di produzione non rilevanti alimentate da fonti programmabili*: Zona Nord da gennaio 2015 a luglio 2016; Zona Centro Nord da gennaio 2015 a luglio 2016; Zona Centro Sud da gennaio 2015 a luglio 2016.

La società è risultata essere incorsa, mediamente nel periodo di osservazione, in errori di programmazione superiori alle *performance* di settore in tutte le unità di produzione oggetto di analisi. Inoltre, con riferimento alle unità di produzione non rilevanti, la società ha registrato, tra gennaio 2015 e luglio 2016, sbilanciamenti medi mensili e totali significativamente superiori alle predette performance e in particolare:

- con riguardo alle *unità di produzione alimentate da fonti non programmabili*, sbilanciamenti medi mensili fino al 572,32% e totali pari al 151,37% nella Zona Nord, medi mensili fino al 1.552,05% e totali fino al 231,02% nella Zona Centro Nord, medi mensili fino al >10.000% e totali pari al 104,10% nella Zona Centro Sud e medi mensili fino al 267,25% e totali pari al 90,40% nella Zona Sardegna, medi mensili fino al 203,48% e totali pari al 90,32% nella Zona Sicilia, medi mensili fino al 167,09% e totali pari al 81,06% nella Zona Sud;
- con riguardo alle *unità di produzione alimentate da fonti programmabili*, sbilanciamenti medi mensili fino al >10.000% e totali pari al >10.000% nella zona Nord, medi mensili fino >10.000% e totali pari al 2.383,51% nella zona Centro Nord e medi mensili fino al >10.000% e totali pari al 6.019,69% nella zona Centro Sud.

#### **QUANTIFICAZIONE DELLA SANZIONE:**

17. L'articolo 11 della legge 689/81 prevede che la quantificazione della sanzione sia compiuta in applicazione dei seguenti criteri:
  - a) gravità della violazione;
  - b) opera svolta dall'agente per la eliminazione o attenuazione delle conseguenze della violazione;
  - c) personalità dell'agente;
  - d) condizioni economiche dell'agente.L'Autorità applica i criteri di cui al sopra citato articolo 11, alla luce di quanto previsto dagli articoli 24 e ss. del Regolamento Sanzioni.
18. Sotto il profilo della *gravità della violazione* la società non ha rispettato disposizioni funzionali al mantenimento – a costi adeguati – dell'equilibrio e della sicurezza del sistema elettrico nazionale. Ed infatti, come specificato nelle risultanze istruttorie, per ridurre eventuali squilibri del sistema – i cui costi sono sostenuti dalla totalità dei clienti finali attraverso il c.d. corrispettivo *uplift* – gli utenti del dispacciamento devono effettuare programmi, nella stima dei quantitativi di energia elettrica in immissione e prelievo, conformi ai principi di diligenza, prudenza, perizia e previdenza.
19. Più specificamente, ai fini della valutazione della gravità della violazione, si tiene conto di quanto evidenziato al punto 16.



20. Ai sensi dell'articolo 26, comma 1, lett. d) del Regolamento Sanzioni, rileva la circostanza che la società abbia conseguito indebiti vantaggi economici quantificati da Terna, per il periodo 1° gennaio 2016 – 31 luglio 2016, in euro 595.738 (comunicazione di Terna del 10 luglio 2019, acquisita con prot. Autorità 18484). Si precisa, comunque, che la sanzione viene determinata tenendo conto che la restituzione degli indebiti vantaggi costituisce già oggetto del provvedimento prescrittivo (deliberazione 267/2017/E/eel).
21. In merito ai criteri dell'*opera svolta dall'agente per la eliminazione o attenuazione delle conseguenze* e della *personalità dell'agente*, non risultano circostanze rilevanti.
22. Per quanto attiene alle *condizioni economiche* dell'agente, si rileva che il fatturato conseguito dalla società nell'anno 2016 è pari a circa euro 163.600.00. Sotto questo profilo assume rilievo la situazione economica e finanziaria della società e in particolare le perdite di esercizio conseguite negli anni 2016 (per euro 10.580.393), 2017 (per euro 9.184.176) e 2018 (per euro 1.545.946).
23. Gli elementi sopra evidenziati consentono, pertanto, di determinare la sanzione nella misura di euro 84.000 (ottantaquattromila)

### **DELIBERA**

1. di accertare la violazione da parte dell'utente del dispacciamento dell'energia elettrica titolare di unità di consumo indicato nell'Allegato A al presente provvedimento di cui forma parte integrante e sostanziale, nei termini di cui in motivazione, dell'articolo 14, comma 6, della deliberazione 111/06;
2. di irrogare all'utente del dispacciamento di cui all'Allegato A, ai sensi dell'articolo 2 comma 20, lettera c) della legge 481/95, una sanzione amministrativa pecuniaria pari ad euro 84.000 (ottantaquattromila);
3. di ordinare all'utente del dispacciamento di cui all'Allegato A di pagare la sanzione irrogata entro il termine di 30 giorni dalla data di notifica del presente provvedimento, con versamento diretto al concessionario del servizio di riscossione, oppure mediante delega ad una banca o alle Poste Italiane S.p.A. presentando il modello "F23" (recante codice ente QAE e codice tributo "787T"), come previsto dal decreto legislativo 237/1997;
4. di avvisare che, decorso il termine di cui al precedente punto 3, fatto salvo quanto eventualmente previsto da disposizioni di rango primario in materia di sospensione dei termini di versamento dei carichi affidati all'agente della riscossione, per il periodo di ritardo inferiore ad un semestre, devono essere corrisposti gli interessi di mora nella misura del tasso legale a decorrere dal giorno successivo alla scadenza del termine del pagamento e sino alla data del pagamento (codice tributo "788T"); in caso di ulteriore ritardo nell'adempimento, saranno applicate le maggiorazioni di cui all'articolo 27, comma 6, della legge 689/81 (codice tributo "789T");
5. di ordinare all'utente del dispacciamento di cui all'Allegato A di comunicare all'Autorità l'avvenuto pagamento della sanzione amministrativa irrogata mediante



- l'invio di copia del documento attestante il versamento effettuato via mail all'indirizzo [protocollo@pec.arera.it](mailto:protocollo@pec.arera.it), entro 5 giorni dalla sua effettuazione;
6. di notificare il presente provvedimento al soggetto di cui all'Allegato A mediante pec all'indirizzo ivi indicato, nonché di pubblicarlo sul sito internet dell'Autorità [www.arera.it](http://www.arera.it) ad eccezione dell'Allegato A.

Avverso il presente provvedimento può essere proposto ricorso innanzi al competente Tribunale Amministrativo Regionale della Lombardia, sede di Milano, entro il termine di 60 giorni dalla data di notifica dello stesso, oppure ricorso straordinario al Capo dello Stato, entro il termine di 120 giorni.

30 giugno 2020

IL PRESIDENTE  
*Stefano Besseghini*